伍拉纳、徐嗣曾奏折的发现与天地会起源问题的研究

秦 宝 琦

天地会的起源是中国史研究中一个举世瞩目的难题，中外学者历经百余年的探索，迄今仍无定论，有的学者甚至悲观地认为"恐永远无法解决。"① 在以往的研究中，人们或者依据会内传说加以比附、猜测，或根据官书与档案的片段记载进行推求、论证。各人依据的史料既不同，对史料的看法又各异，甚至对同一件史料也有不同的理解，难免见仁见智，聚讼纷纭，使天地会起源问题的研究，难于进一步深化。

最近我在中国第一历史档案馆《外记簿》中发现了乾隆五十四年五月初三日（朱批日期）闽浙总督伍拉纳、福建巡抚徐嗣曾关于审拟提喜之子行义、嫡传弟子陈彪的奏折，（下称《奏折》）为研究天地会起源问题提供了新的重要史料，促进了天地会起源问题研究的深化。

一、《奏折》为天地会始于乾隆二十六年说提供了有力证据

过去，天地会始于乾隆二十六年说的史料根据，主要是嘉庆初年清吏汪志伊在《敬陈治化漳泉风俗疏》中的一段话："查闽省天地会起于乾隆二十六年，漳浦县僧提喜首先倡立，暗中指使，谋为不轨"。② 由于这个说法尚属孤证，且不知其根据，故许多学者对其可靠性表示怀疑。③ 后来，蔡少卿同志提出汪志伊曾在闽省任职十余年，先后出任福建巡抚与闽浙总督，了解并掌握清政府追查天地会根源的情况，又亲自经办过数百起会党案件，故其说法"应该是有根据的"。④ 这种说法虽有道理，但尚属推测，并无实据。因此，笔者又用档案史料对该说法提供了几点佐证。如嘉庆十一年护理江西巡抚先福奏："经究明天地会起于提喜，该犯俗名郑开，僧名提喜，又名涂喜，又号洪二和尚。"⑤ 同年江西三点会首领周达滨称："以天地会名目犯禁，因此会本系洪二和尚起立，洪字偏旁三点，即改名三点会"。⑥ 这两条史料虽可证明天地会为提喜首倡，但对于是否始于乾隆二十六年，并不能确证。后来我又在嘉庆四年三月初九日汪志伊一件题本中发现，他曾查阅了乾隆五十四年五月间闽浙总督伍拉纳等人一件奏折，其中提到当时提喜弟子陈彪等"尚在省监"，伍拉纳曾"率同司道"，对之"分起提鞫"。⑦ 同年十月十二日汪志伊便奏称"臣遵查天地会匪始于乾隆二十六年间"，这同他在《敬陈治化漳泉风俗疏》中的说法完全一致。我判断汪志伊的说法，可能来自伍拉纳等人的奏折。伍拉纳在审讯陈彪时，得知了天地会始于乾隆二十六年这一事实并写入奏折，汪志伊见到后遂有十月十二日之奏。不过，这在当时仅仅还是猜想。

伍拉纳、徐嗣曾奏折的发现，证实了我的推测。该折写道："臣等查提喜于乾隆二十六年倡立天地会名色，编造悖逆诗句"，"该犯俗名郑开，僧名提喜，又名涂喜，又名洪二和尚"。这条史料，为汪志伊关于天地会始于乾隆二十六年的说法，提供了有力的证据，鉴于伍拉纳等人所奏内容是以提喜之子行义、嫡传弟子陈彪的供词为根据的，因而是凿凿可信的。

以往有的学者对汪志伊的说法持怀疑态度，原因在于此说与认为天地会以“反清复明”为宗旨而创立的看法大相径庭。如有的学者说，天地会既然以“反清复明”为创立宗旨，“就应该是康熙元年（1662年）南明王朝覆亡，公开武装抗清斗争基本结束，清政权确立了对中国大陆全面统治之后不久的产物，如果把天地会说成远离明亡百余年后才出现，岂非咄咄怪事？！”⑧那么天地会究竟是否以“反清复明”为宗旨而创立的呢？《奏折》也为我们提供了重要线索，它确认了乾隆三十三年卢茂起义与乾隆三十五年李少敏（阿闵）、蔡乌强起义俱属天地会起义，而这两次起义则为我们研究天地会是否以“反清复明”为宗旨而创立的问题，提供了重要史料。《奏折》提及卢茂于乾隆二十七年拜提喜为师入天地会，又说：“卢茂之叛，提喜本系同谋”。在卢茂起义中，提喜“暗中指使，不露姓名”。事败，“众犯以其系传教之师，曾经穿刀设誓，均不供出”，提喜遂得以幸免，天地会组织亦未暴露。乾隆三十三年闽浙总督崔应阶在奏报卢茂起义情况时提到，卢茂于乾隆三十二年十月与何哲、林咸等纠人“拜神结盟”，先后纠得三百三十余人，“图抢县城仓库并城内富户，钱财充足，再行举事”。卢茂因“无辞惑众，捏出赵良明姓名为宋代后裔”。⑨提喜既是卢茂之师，又在卢茂起义中“暗中指使”，可见卢茂“无辞惑众”，实反映了提喜当时尚“无辞惑众”。据此可以判断天地会当时尚未提出“反清复明”的口号，以致要虚捏一个赵良明为宋代后裔，打着宋代旗号来反清。由于宋代与当时相距甚远，号召力不大，故乾隆三十五年李少敏起义时，便提出了“复明”的口号。李少敏以“提喜所编诗句内有李朱洪字样”，而“捏送（造？）朱振兴名字，为前明后裔”。由此，可以看出天地会口号的演变，由“复宋”改成了“复明”。这说明“反清复明”口号在天地会内有一个酝酿、演变的过程，创立时并未以“反清复明”作为宗旨。

二、《奏折》为正确理解许阿协和严烟供词提供了重要依据

《许阿协供词》与《严烟供词》是研究天地会起源的两件重要史料，以往人们对其内容有着不同的理解，从而得出了不同的结论。戴玄之根据孙士毅转引许阿协供词中“其会起于乾隆三十二年”一语，认定天地会始于乾隆三十二年。因他未能见到供词原文，故只好通过对天地会腰凭中“木立斗世”四字之分析，加以论证。他说：“木为十八，代表顺治在位十八年；立为六一，代表康熙在位六十一年，斗为十三，代表雍正在位十三年，世为卅二，代表乾隆三十二年，亦即纪念天地会成立之年，木立斗世可为天地会起于乾隆三十二年的有力证据。”⑩他的推测与许阿协所供内容大体相同，许阿协供：“这木立斗世，木字系指顺治十八年，立字系指康熙六十一年，斗字系指雍正十三年，世字系因天地会起于乾隆三十二年，故借这世字暗藏的”。⑪对此，蔡少卿同志作了完全不同的理解，他认为“许阿协对木立斗世隐语的解释比较可靠，但把世字解释为代表乾隆三十二年，“隐喻天地会起于乾隆三十二年”，“并不可靠”；把世字解释为“隐喻乾隆三十二年清朝灭亡更为恰当”。他推测许阿协把世字说成暗指天地会始于乾隆三十二年，“大概是因为他在清朝统治者面前不敢直言乾隆三十二年灭亡，或者是地方官上奏时故意删改供词内容的缘故吧！”⑫赫治清同志进一步推测说许阿协此供“是出于孙士毅的删改”。⑬上述推论与对许阿协供词的理解是否准确，可以从《奏折》中找到答案。伍拉纳等奏：“该犯（指提喜——引者。）又编出木立斗世等字为三十二年起会之根，情节甚为可恶，非寻常惑众敛钱可比”。这说明许阿协对“木立斗世”的解释出自提喜之手，而非清吏删改的结果。奏折中这句话，为我们正确理解许阿协供

词提供了重要依据。提喜所以要"编出木立斗世等字为三十二年起会之根"，其含义不仅在于预言清朝将于乾隆三十二年灭亡，而且预言将由天地会取而代之。所以戴玄之把天地会说成乾隆三十二年创立，也是不能成立的。

《严烟供词》是研究天地会起源的另一件重要史料，研究者一致肯定其价值，但对其内容的理解上却存在严重分歧。严烟于乾隆五十三年被捕之初曾供称："这天地会闻说是朱姓、李姓同起的，传自川内，年分已远。有马九龙纠集和尚四十八人，演就驱遣阴兵法术，分头传教。后来四十八人死亡不全，只有十三人四处起会。那在广东起会的是万和尚，俗名涂喜，如今在那里，实不知道"。"那起会的朱姓叫朱鼎元，帮同传会的李姓实在不知名字。他们两家传下一个洪字，所以叫洪二房"。⑭后来严烟在刑部又供出："陈彪曾教我两句口语：三姓结万李桃红，九龙生天李朱洪。这就是天地会的根由"。⑮蔡少卿和我都把上述内容作为天地会由提喜即洪二和尚创立的佐证，而胡珠生同志则据此得出天地会由郑成功创立的结论。他说："朱、李是主干，洪是派生物；父家为天，姓朱，明朝皇帝；母家为地，姓李，明帝后妃。故朱、李为天地会之祖。明太祖年号洪武，故以洪概括朱、李二姓。""郑（成功）曾受赐朱明国姓，上述朱姓创会对郑并无矛盾"，故"天地会以郑成功为实际创始人。"⑯

赫治清同志又补充说：从《严烟供词》可知，天地会是由"洪二房和尚"创立的而不是"洪二和尚万提喜"创立的。他认为"有两个洪二和尚不应混淆：一个是实有其人的万提喜，'洪二和尚'是他的别号；一个是'并非实有其人'，暗指天地会创始人朱、李二姓，洪二和尚（洪二房和尚）是其代称。"所以，严烟所说"洪二房和尚"也就是朱、李二姓，他们才是天地会创始人。他根据"西鲁传说"中所说"小主朱洪竹"，系"崇祯皇帝朱由检西宫娘娘李神妃之孙"，提出"天地会创立时是拥立父家姓朱，母家李姓之孙朱洪竹为领袖的，故朱、李为天地会之祖"，"所谓朱洪竹即朱洪祖"。朱鼎元即"暗喻朱明王朝鼎革纪元"，会内所传诗句"三姓结万李朱洪"，乃"暗喻万众一心拥戴朱明王朝"，严烟所供"三姓结万李桃红，九龙生天李朱洪"，乃"隐喻当万家兄弟共结洪姓、云集天下之时，也就是清朝灭亡，明主重登龙位、鼎革纪元之日"，故天地会并非由提喜即洪二和尚所创，而是"由决心反清复明的人所倡立"。⑰

对严烟供词理解上的分歧，孰是孰非，也可以从伍拉纳奏折中找到答案。《奏折》写道：据陈彪供称，"其传与严烟诗句"，系"得自提喜口传，实只晓得'结万'是指结交万和尚即洪二和尚，因漳浦土话'万'、'洪'同音的缘故，朱、李、桃实只见过李少敏，其朱鼎元、桃元及马九龙和尚，提喜传法时只说他们都是远省有法术的人"。

从这段内容中我们可以明确这样几个问题。首先，并无"洪二房和尚"其人，"洪二房和尚"的说法是出于严烟之讹误。因为严烟关于会内情况的知识，系得自陈彪传授，而陈彪讲得十分明确，提喜便是万和尚即洪二和尚，并未提及"洪二房和尚"，故不存在"有两个洪二和尚"的问题。其次，关于朱、李二姓是否指朱姓皇帝朱由检与李姓后妃李神妃的问题。《奏折》告诉我们，朱姓是朱鼎元，李姓是李少敏，桃姓是桃元，皆是提喜最早的异姓结拜弟兄，与朱明王朝可谓风马牛不相及。第三，如何正确理解"三姓结万李朱洪"与"三姓结万李桃红，九龙生天李朱洪"等诗句。从《奏折》可知，这两组诗句，实际上反映了提喜最初与李少敏、桃元、朱鼎元等结拜异姓弟兄的一段经历，而非什么隐喻"万众一心拥戴朱明王朝"或"明主重登龙位"云云。把李朱洪排在一起表示朱姓皇帝，李姓后妃及洪武年号，（下转26页）

之义。佛古伦（fe-gurun）乃“故国”之义。清始祖布库里雍顺出于佛古伦，乃出于“故国”，“故国”即金朝也。至此始知清代始祖传说实含有深意。此与清太祖初兴，建号“大金”表里配合。唯此不似国号“大金”；民族“女真”那么明显，故太宗改“金”为“清”，改民族为“满州”时未触及“佛古伦”之名。及康熙重修《太祖实录》值三藩平定之后，前已举行过“博学宏词科”极力团结汉族知识分子。入关以后又提倡汉人学习满文。故借重修《太祖实录》之机，抹去稍懂满文一见可知含意的“佛古伦”之名，改“佛古伦”为“佛库伦”。使第三仙女之名遂无意义。（“库伦”蒙古语“圈子”之义）

此康熙继太宗改国号、族名之后，进一步又改始祖之传说也。封建专制时代帝王视其始祖传说至为神圣，当在国号、族名之上，为隐讳与金之关系，团结汉人至改传说中祖先之名，非轻而易举之事。观汉文《太祖实录》修改底稿中“佛古伦”与“佛库伦”之“古”、“库”二字互易非止一次，即可窥知。

由此一事可知：清改修《实录》非尽为祖先讳、为弊政讳，尚有为团结各族之一面亦应予以注意。入关前后极力避讳与金之关系，即在于此，以避免刺激汉人。蒙古灭金之役，本极屠戮之惨，清知甚悉，反尽量抚绥，引为己用。

凡此种种措施，皆可见清初诸帝确有大志，不拘小节，故能统一全国，统治时间长久，“佛库伦”名之改易，不过注意抚绥各族措施中之一件小事而已。

故特表彰出之，以为治清史诸方家指正参考。

（上接19页）

并非当时人的思想。在封建社会，皇帝是至尊至贵的，当时那些“拥戴朱明王朝”的人，决不会把李神妃排在皇帝朱由检之前，并把朱明王朝之祖朱元璋的年号“洪”排在最后，干出这种“大不敬”的事来。至于把“朱鼎元”解释成“朱明王朝鼎革纪元”，也颠倒了明与清的关系。当时不是明推翻了清，而是清取代了明，怎么成了“朱明王朝鼎革纪元”呢？如果指“明主重登龙位”，那也不是“鼎革”而是“复辟”！

总之，伍拉纳、徐嗣曾奏折的发现，使我们对以往有关天地会起源的一些主要史料，有了正确的理解，从而使天地会的起源问题的研究，得以深入一步。

①陆宝千：《论晚清两广的天地会政权》第37页。
②《天地会》（一）第144页。
③罗尔纲：《水浒与天地会》，见《天地会文献录》第89页；戴玄之《天地会的源流》，载《大陆杂志》第三十六卷第十一期。
④⑫蔡少卿：《关于天地会的起源问题》，载《北京大学学报》六四年第一期。
⑤⑥见拙著：《从档案史料看天地会的起源》，载《历史档案》八二年第二期。
⑦《刑科题本》，嘉庆四年三月九日汪志伊题。
⑧⑬⑰赫治清：《论天地会的起源》，载《清史论丛》第五辑。
⑨《军录》、闽浙总督崔应阶折，乾隆三十三年五月初八日。
⑩戴玄之：《天地会的源流》。
⑪《天地会》（一）第70—71页。
⑭⑮《天地会》第97，第111页。
⑯胡珠生：《天地会起源初探》，载《历史学》七九年第三期。